

Democracia y acumulación originaria de capital

Teodoro Ruiz

Profesor universitario, Santo Domingo Este, República Dominicana.

Abogado y doctorando. Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA), República Dominicana.

ORCID: 0009-0005-8800-9433

teodoro_ortiz@hotmail.com

RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo analizar la relación entre democracia y acumulación originaria de capital, entendida esta última como el proceso histórico de concentración de recursos que posibilitó el desarrollo del capitalismo moderno. La investigación se sustenta en un enfoque cualitativo de carácter histórico-documental, apoyado en la revisión crítica de fuentes bibliográficas clásicas y contemporáneas, así como en el análisis comparativo de experiencias políticas y económicas en distintos contextos. Los principales hallazgos señalan que la acumulación originaria no solo implicó procesos de expropiación y violencia fundacional, sino también la construcción de marcos normativos y políticos que dieron legitimidad a la desigual distribución de la riqueza. Se concluye que la democracia contemporánea, lejos de ser un sistema neutral, se encuentra atravesada por las huellas de la acumulación originaria, lo que plantea la necesidad de repensar sus fundamentos en relación con la justicia social y la equidad económica.

Palabras clave: democracia; acumulación originaria; capitalismo; legitimidad; justicia social.

Democracy and primitive accumulation of capital

ABSTRACT

This article aims to analyze the relationship between democracy and the primitive accumulation of capital, understood as the historical process of resource concentration that enabled the development of modern capitalism. The research is based on a qualitative, historical-documentary approach, supported by a critical review of both classical and contemporary bibliographic sources, as well as a comparative analysis of political and economic experiences in different contexts. The main findings indicate that primitive accumulation not only involved processes of expropriation and foundational violence, but also the construction of normative and political frameworks that legitimized the unequal distribution of wealth. It is concluded that contemporary democracy, far from being a neutral system, is marked by the traces of

primitive accumulation, which raises the need to rethink its foundations in relation to social justice and economic equity.

Keywords: democracy; primitive accumulation; capitalism; legitimacy; social justice.

Democracia e Acumulação Primitiva de Capital

RESUMO

Este artigo visa analisar a relação entre a democracia e a acumulação primitiva de capital, entendida como o processo histórico de concentração de recursos que possibilitou o desenvolvimento do capitalismo moderno. A investigação assenta numa abordagem qualitativa, histórico-documental, apoiada por uma revisão crítica de fontes bibliográficas clássicas e contemporâneas, bem como por uma análise comparativa de experiências políticas e económicas em diferentes contextos. Os principais resultados indicam que a acumulação primitiva envolveu não só processos de expropriação e violência fundacional, mas também a construção de quadros normativos e políticos que legitimaram a distribuição desigual da riqueza. Daqui se conclui que a democracia contemporânea, longe de ser um sistema neutro, é marcada por vestígios de acumulação primitiva, o que evidencia a necessidade de repensar os seus fundamentos em relação à justiça social e à equidade económica.

Palavras-chave: democracia; acumulação primitiva; capitalismo; legitimidade; justiça social.

INTRODUCCIÓN

La relación entre democracia y acumulación originaria de capital constituye una tensión histórica que atraviesa la configuración de las sociedades modernas. Mientras la democracia se fundamenta en la igualdad política y la participación ciudadana, la acumulación originaria describe el proceso violento y desigual que dio origen al capitalismo, basado en la expropiación, la colonización y la concentración de riqueza en manos de una minoría (Marx, 1867/2014; Harvey, 2005). Este artículo parte de la hipótesis de que la democracia contemporánea, lejos de ser un sistema neutral, se encuentra marcada por las huellas de la acumulación originaria. Reconocer esta tensión es fundamental para comprender las limitaciones de la democracia actual y para plantear alternativas que integren justicia social y equidad económica como pilares de un sistema político verdaderamente inclusivo.

La evidencia histórica muestra que la acumulación originaria fue un proceso global, con dinámicas diferenciadas según el continente. En la tabla 1 se sintetizan los principales mecanismos de acumulación originaria en Europa, América, África y Asia, destacando fenómenos como los cercamientos de tierras en

Inglaterra, la colonización de América, el comercio de esclavos en África y el monopolio comercial británico en India (Marx, 1867/2014; Bakewell, 1997; Eltis & Richardson, 2010).

Tabla 1.

Comparativa de acumulación originaria de capital

Continente País/Región		Fuente de acumulación originaria	Resultado económico	Duración aproximada
Europa	Inglaterra	Cercamientos de tierras (enclosures), expulsión campesina	Creación de proletariado y concentración de tierras en manos privadas	Siglos XV–XVIII
Europa	España	Colonización de América, extracción de metales preciosos	Flujo masivo de oro y plata hacia Europa	1492–1700
Europa	Portugal	Comercio de esclavos y colonización en África y Brasil	Riqueza por tráfico de esclavos y azúcar	Siglos XV–XVIII
América	Caribe (Cuba, Haití, Jamaica)	Plantaciones esclavistas de azúcar y café	Exportación masiva de productos agrícolas hacia Europa	Siglos XVI–XIX
América	México y Perú	Explotación minera (plata en Potosí y Zacatecas)	Enorme aporte de metales preciosos al capital europeo	1540–1700
África	Costa de Guinea, Angola	Captura y venta de esclavos	Despoblación y transferencia de riqueza vía comercio esclavista	Siglos XVI–XIX
Asia	India (bajo dominio británico)	Colonización, monopolio comercial de la Compañía de las Indias Orientales	Transferencia de riqueza hacia Inglaterra, destrucción de industrias locales	1600–1857

Fuentes: Marx (1867/2014); Bakewell (1997); Eltis & Richardson (2010); Williams (1994); Richards (1993).

Como se observa en la tabla 1, la violencia fundacional y la expropiación fueron acompañadas de marcos normativos que legitimaron la desigual distribución de la riqueza. Este patrón se repite en actores históricos específicos, como los Reyes Católicos, Hernán Cortés, Francisco Pizarro o los banqueros Fugger, quienes

aparecen en la Tabla 2 como ejemplos de acumulación originaria vinculada a conquistas, saqueos y control financiero (Bakewell, 1997; Restall, 2003).

Tabla 2.

Ilustrativa de acumulación originaria de capital

Persona/Grupo histórico	País	Fuente principal	Riqueza aproximada
Reyes Católicos (Isabel y Fernando)	España	Colonización de América, extracción de oro y plata	Grandes ingresos de metales preciosos (1492-1504)
Hernán Cortés	España/México	Conquista de México, saqueo de tributos indígenas	Enriquecimiento personal y tierras en Nueva España
Francisco Pizarro	España/Perú	Conquista del Imperio Inca, saqueo de oro y plata	Fortuna inicial por botín de Cajamarca (1532)
John Hawkins y Francis Drake	Inglaterra	Comercio de esclavos y piratería en el Atlántico	Riquezas por tráfico y saqueos (siglo XVI)
Banqueros Fugger	Alemania	Préstamos a monarquías europeas, minería de plata	Control financiero de Europa (siglo XVI)
Compañía Holandesa de las Indias Orientales (VOC)	Países Bajos	Monopolio comercial en Asia, especias	Una de las primeras corporaciones millonarias (1602-1700)
Compañía Británica de las Indias Orientales	Inglaterra	Colonización y comercio en India	Enorme transferencia de riqueza hacia Inglaterra (1600-1857)

Fuentes: Bakewell (1997); Restall (2003); Eltis & Richardson (2010); Stein (1969); Subrahmanyam (1997); Richards (1993).

La tabla 2 evidencia que la acumulación originaria no solo fue un fenómeno estructural, sino también protagonizado por individuos y corporaciones que consolidaron fortunas iniciales mediante violencia y

monopolios. Este proceso se profundiza en la Tabla 3, donde se presentan estimaciones de riqueza aproximada de figuras como Pizarro, Cortés y la Compañía Holandesa de las Indias Orientales, mostrando la magnitud de los recursos transferidos hacia Europa (Stein, 1969; Subrahmanyam, 1997).

Esta tabla pone de relieve que la acumulación originaria no fue un proceso abstracto ni exclusivamente estructural, sino que tuvo protagonistas concretos que, mediante la conquista, el saqueo y el monopolio comercial, consolidaron fortunas iniciales que marcaron el rumbo del capitalismo. Los Reyes Católicos, Cortés y Pizarro, junto con banqueros como los Fugger y corporaciones como la Compañía Holandesa de las Indias Orientales, ejemplifican cómo la violencia y la apropiación de recursos se transformaron en poder económico duradero. Este protagonismo individual y corporativo demuestra que la acumulación originaria operó tanto en el plano macroestructural como en el micro, articulando intereses personales con proyectos imperiales y corporativos que legitimaron la desigual distribución de la riqueza (Bakewell, 1997; Restall, 2003; Stein, 1969).

Tabla 3.

Ilustrativa de acumulación originaria

Persona/Grupo histórico	País	Cantidad de riqueza aproximada	Fuente principal de acumulación
Reyes Católicos (Isabel y Fernando)	España	Miles de toneladas de oro y plata traídas de América	Colonización y extracción de metales preciosos
Hernán Cortés	España/México	Botín inicial estimado en millones de pesos de oro y plata	Conquista de México y tributos indígenas
Francisco Pizarro	España/Perú	Botín de Cajamarca: aprox. 13,000 libras de oro y 26,000 de plata	Conquista del Imperio Inca
Banqueros Fugger	Alemania	Control de minas de plata y préstamos a monarquías, riqueza multimillonaria en florines	Finanzas y minería
John Hawkins	Inglaterra	Ganancias por tráfico de esclavos y comercio atlántico	Comercio esclavista

Persona/Grupo histórico	País	Cantidad de riqueza aproximada	Fuente principal de acumulación
Compañía Holandesa de las Indias Orientales (VOC)	Países Bajos	Valor bursátil superior a cualquier empresa de la época (equivalente a billones actuales)	Monopolio comercial en Asia
Compañía Británica de las Indias Orientales	Inglaterra	Riqueza masiva por monopolio de comercio en India	Colonización y comercio

Fuentes: Bakewell (1997); Restall (2003); Stein (1969); Eltis & Richardson (2010); Subrahmanyam (1997); Richards (1993).

El análisis de las tablas 1, 2 y 3 confirma que la acumulación originaria fue un proceso estructural de larga duración, caracterizado por la violencia, el despojo y la legitimación jurídica. La democracia moderna, al surgir en paralelo a estas dinámicas, quedó atravesada por estructuras económicas profundamente desiguales. La paradoja central es que, mientras la democracia proclama igualdad política, el capitalismo se originó en procesos coercitivos y desiguales, generando una tensión permanente entre ambos sistemas (Federici, 2004; Przeworski, 2008). En este sentido, la introducción establece el marco del problema: la democracia contemporánea no puede analizarse de manera aislada, sino en relación con las huellas de la acumulación originaria que aún persisten en las estructuras económicas y sociales.

La lectura de estas tablas también permite comprender que la acumulación originaria no solo configuró la economía mundial, sino que estableció un patrón de legitimación política que acompañó la concentración de riqueza. Los marcos jurídicos creados en Europa para justificar la colonización y la expropiación de tierras se convirtieron en precedentes que naturalizaron la desigualdad, al tiempo que ofrecían una apariencia de legalidad. De este modo, la democracia moderna heredó instituciones que, aunque proclamaban derechos universales, estaban construidas sobre bases económicas profundamente excluyentes (Polanyi, 2003; Wallerstein, 2005).

Asimismo, el contraste entre la violencia fundacional y la institucionalización política revela que la acumulación originaria no fue un episodio aislado, sino un proceso que se prolongó en el tiempo y que sigue reproduciéndose bajo nuevas formas. Privatizaciones, mercantilización de bienes comunes y concentración tecnológica son expresiones contemporáneas de esa misma lógica, lo que confirma la vigencia del concepto de “acumulación por desposesión” propuesto por Harvey (2005). En consecuencia, la democracia actual enfrenta el desafío de superar una contradicción histórica: garantizar igualdad política

en un sistema económico que se originó y se reproduce a partir de la desigualdad estructural. En este sentido, la introducción establece el marco del problema: la democracia contemporánea no puede analizarse de manera aislada, sino en relación con las huellas de la acumulación originaria que aún persisten en las estructuras económicas y sociales.

MARCO TEÓRICO

El concepto de acumulación originaria de capital fue introducido por Karl Marx en *El Capital* (1867/2014), donde lo describe como la “prehistoria del capital”. Según Marx, el capitalismo no surgió de un contrato libre entre iguales, sino de un proceso histórico caracterizado por la expropiación violenta de productores, la colonización de territorios, el comercio de esclavos y la concentración de riqueza en manos de una minoría. Este proceso implicó la separación entre los productores y sus medios de producción, creando por un lado a los propietarios del capital y por otro a los trabajadores asalariados.

David Harvey (2004, 2005) retoma este concepto y lo actualiza bajo la noción de “acumulación por desposesión”, señalando que las dinámicas de expropiación no se limitan al origen del capitalismo, sino que persisten en la actualidad a través de privatizaciones, desregulación, mercantilización de bienes comunes y explotación de territorios periféricos. Para Harvey, la acumulación originaria no es un episodio cerrado, sino una lógica estructural que se reproduce en cada fase del capitalismo. Silvia Federici (2004) aporta una perspectiva feminista al análisis de la acumulación originaria, subrayando que este proceso no solo implicó la expropiación de tierras y recursos, sino también la subordinación del cuerpo femenino y la imposición de nuevas formas de control social. En *Calibán y la bruja*, Federici muestra cómo la caza de brujas en Europa fue un mecanismo de disciplinamiento que acompañó la transición al capitalismo, legitimando la explotación del trabajo reproductivo y la división sexual del trabajo.

Ellen Meiksins Wood (1995) enfatiza la relación entre democracia y capitalismo, señalando que la democracia moderna se consolidó en paralelo al capitalismo, pero sin cuestionar las desigualdades económicas que este sistema generaba. Para Wood, la democracia representativa se construyó sobre la legitimación de la propiedad privada y el poder económico de las élites, lo que explica la tensión persistente entre igualdad política y desigualdad económica. Immanuel Wallerstein (1974/2005), desde la perspectiva del sistema-mundo, sostiene que la acumulación originaria debe entenderse como un proceso global que articuló la expansión europea con la subordinación de América, África y Asia. La colonización, la esclavitud y la explotación de recursos en los continentes periféricos fueron fundamentales para financiar la industrialización europea y consolidar el capitalismo como sistema mundial.

Karl Polanyi (1944/2003), en *La gran transformación*, complementa este análisis al mostrar cómo la economía de mercado se impuso mediante la destrucción de formas tradicionales de organización social y la mercantilización de la tierra, el trabajo y el dinero. Para Polanyi, la acumulación originaria no solo fue un proceso económico, sino también político y cultural, que transformó radicalmente las relaciones sociales.

En síntesis, el marco teórico se sustenta en cinco ejes principales:

1. Marx y la acumulación originaria: violencia fundacional, expropiación y creación del proletariado.
2. Harvey y la acumulación por desposesión: persistencia de las lógicas de expropiación en el capitalismo contemporáneo.
3. Federici y la perspectiva feminista: subordinación del cuerpo femenino y control social como parte de la acumulación originaria.
4. Wood y la democracia: legitimación política de las desigualdades económicas.
5. Wallerstein y Polanyi: visión global y estructural de la acumulación originaria como proceso histórico de larga duración.

Este marco teórico permite comprender que la democracia contemporánea no puede analizarse de manera aislada, sino en relación con las estructuras económicas heredadas de la acumulación originaria. La tensión entre igualdad política y desigualdad económica es el núcleo del problema que este artículo busca explorar.

METODOLOGÍA

Diseño de investigación

El presente estudio se enmarca en un enfoque cualitativo de carácter histórico-documental, orientado a comprender la relación entre democracia y acumulación originaria de capital en distintos contextos históricos y geográficos. Este diseño permite analizar procesos de larga duración, identificar patrones de desigualdad y evaluar cómo las estructuras económicas heredadas condicionan la democracia contemporánea (Arencibia, 2021). Se adopta un método comparativo, que facilita la identificación de similitudes y diferencias entre regiones y periodos históricos. La acumulación originaria no se concibe como un fenómeno aislado, sino como un proceso global que articuló dinámicas locales con transformaciones estructurales del sistema mundial (Wallerstein, 2005).

Procedimiento

El procedimiento metodológico se desarrolló en varias etapas:

1. Revisión bibliográfica exhaustiva de textos clásicos (Marx, Polanyi) y contemporáneos (Harvey, Federici, Wood, Wolf).

2. Definición de categorías de análisis: periodo histórico, actores principales, fuentes de riqueza y consecuencias sociales.
3. Organización de datos en tablas comparativas, integrando citas en formato APA 7 debajo de cada una para garantizar rigor académico.
4. Triangulación de fuentes: se contrastaron datos provenientes de estudios históricos, económicos y sociopolíticos para reducir sesgos y aumentar la validez interpretativa (Arencibia, 2021).

Población y muestra

La población de estudio está constituida por los procesos históricos de acumulación de capital en diferentes regiones del mundo (Europa, América, Asia, África y Medio Oriente). La muestra se seleccionó de manera intencional, considerando los casos más representativos de acumulación originaria y formación de grandes riquezas. Los criterios de selección fueron:

1. Relevancia histórica (impacto en la configuración del capitalismo).
2. Disponibilidad de fuentes documentales confiables.
3. Impacto económico y político en la consolidación de sistemas democráticos.

En la Tabla 4 se presenta la población de estudio, organizada por región, periodo y fenómenos principales.

Tabla 4.

Población de estudio

Región/Continente	Periodo analizado	Fenómeno principal	Actores involucrados
Europa	Siglos XV–XIX	Colonización, cercamientos, Revolución Industrial	Burguesía mercantil e industrial
América del Norte	Siglos XVIII–XXI	Industrialización y tecnología	Empresarios industriales y tecnológicos
América Latina	Siglos XVI–XX	Minería, plantaciones, agroexportación	Élites coloniales y agroexportadoras
Asia	Siglos XIX–XXI	Colonización y modernización	Compañías coloniales y empresarios modernos

Región/Continente	Periodo analizado	Fenómeno principal	Actores involucrados
África	Siglos XIX–XX	Esclavitud y explotación de recursos	Potencias coloniales y élites locales
Medio Oriente	Siglo XX	Economía petrolera	Familias reales y Estados petroleros

Fuentes: Bakewell (1997); Williams (1994); Richards (1993); Harvey (2005).

La tabla 4 evidencia que cada región aportó dinámicas específicas a la acumulación originaria: Europa mediante cercamientos e industrialización, América Latina con minería y plantaciones, África con esclavitud y recursos, y Medio Oriente con petróleo.

Tabla 5.

Muestra seleccionada

Caso representativo	Región	Periodo	Justificación
Conquista de América	Europa/ América	Siglos XV–XVI	Inicio de acumulación originaria mediante oro y plata
Revolución Industrial	Europa	Siglos XVIII–XIX	Consolidación de grandes fortunas industriales
Independencia de EE.UU.	América del Norte	Siglo XVIII	Fundación de democracia representativa y capitalismo moderno
Colonización británica en India	Asia	Siglos XVIII–XIX	Transferencia de riqueza hacia Europa
Explotación minera en África	África	Siglos XIX–XX	Acumulación de capital mediante recursos naturales
Economía petrolera	Medio Oriente	Siglo XX	Formación de grandes riquezas estatales y familiares

Fuentes: Marx (1867/2014); Hobsbawm (1962); Arencibia (2021); FasterCapital (2025).

En el caso de la tabla 5 se presenta la muestra seleccionada, con casos representativos que permiten ilustrar la relación entre acumulación originaria y democracia.

Procedimiento de recolección de datos

La recolección de datos se realizó mediante análisis documental sistemático de fuentes primarias y secundarias. Se incluyeron:

1. Crónicas históricas y registros coloniales.
2. Estudios económicos y sociológicos.
3. Informes contemporáneos sobre desigualdad y democracia.

La triangulación permitió validar la coherencia de los resultados y reducir sesgos interpretativos.

RESULTADOS

El análisis histórico-documental permitió identificar cómo la acumulación originaria de capital se manifestó en distintos periodos y regiones, generando grandes riquezas que marcaron la configuración del capitalismo y condicionaron el desarrollo de la democracia. Los resultados se organizan en torno a cinco dimensiones: formación de grandes fortunas, evolución de la democracia, actores históricos, etapas de acumulación y desigualdades regionales.

Grandes fortunas históricas

La evidencia sobre las mayores fortunas de la historia permite dimensionar la magnitud de la acumulación originaria y su impacto en la democracia contemporánea. En la Tabla 6 se presentan estimaciones ajustadas a inflación de las personas más ricas de la historia, desde Mansa Musa hasta Elon Musk (Infobae, 2024; Forbes, 2025).

Tabla 6.

Personas más ricas de la historia (estimaciones ajustadas a inflación)

Nombre / Figura histórica	País / Imperio	Fortuna estimada (USD actuales)	Fuente principal de riqueza
Mansa Musa (1280–1337)	Imperio de Malí	≈ 400,000 millones	Oro y sal del África Occidental
Augusto César (63 a.C.–14 d.C.)	Imperio Romano	≈ 4,600 millones (ajustados)	Control de tierras y tributos imperiales
Akbar I (1542–1605)	Imperio Mogol (India)	≈ 300,000 millones	Agricultura, tributos y comercio

Nombre / Figura histórica	País / Imperio	Fortuna estimada (USD actuales)	Fuente principal de riqueza
John D. Rockefeller (1839–1937)	Estados Unidos	≈ 340,000 millones	Petróleo (Standard Oil)
Andrew Carnegie (1835–1919)	Estados Unidos	≈ 310,000 millones	Acero
Jakob Fugger (1459–1525)	Alemania	≈ 400,000 millones	Finanzas, minería y préstamos a monarquías
Elon Musk (1971–)	Sudáfrica/EE.UU.	≈ 600,000 millones (2025)	Tesla, SpaceX, inversiones tecnológicas

Fuentes: Infobae (2024); Chernow (1998); Nasaw (2006); Stein (1969); Forbes (2025).

Como se observa en la Tabla 6, la concentración de riqueza no es un fenómeno exclusivo del capitalismo moderno, sino que se remonta a imperios antiguos y procesos coloniales. Esta continuidad histórica confirma la tesis de Marx (1867/2014) sobre la violencia fundacional del capital.

Evolución de la democracia

La democracia, aunque proclamó igualdad política, se desarrolló en paralelo a procesos de acumulación desigual. En la Tabla 7 se sintetizan las principales etapas de la democracia, desde la Grecia clásica hasta la contemporaneidad (Estudyando, 2025; Concepto.de, s.f.).

Un aspecto clave que se desprende de esta evolución es que cada avance democrático estuvo condicionado por estructuras económicas que limitaron su alcance real. La exclusión de mujeres, esclavos y sectores populares en la Grecia clásica, la concentración oligárquica en Roma, y las restricciones del voto a élites masculinas en la Edad Moderna muestran que la democracia nunca se desplegó en un vacío social, sino en contextos atravesados por desigualdades materiales. Incluso en la democracia contemporánea, el sufragio universal y los derechos humanos conviven con crisis de representación y con la persistencia de brechas económicas, lo que confirma que la igualdad política proclamada por la democracia ha estado históricamente tensionada por la desigualdad económica heredada de la acumulación originaria (Wood, 1995; Przeworski, 2008).

Tabla 7.

Origen y evolución de la democracia

Periodo histórico	Contexto	Características principales	Limitaciones
Grecia clásica (siglos V-IV a.C.)	Atenas	Democracia directa, participación en la Asamblea	Excluía mujeres, esclavos y extranjeros
Roma republicana (siglos VI-I a.C.)	República Romana	Instituciones representativas, Senado y magistraturas	Poder oligárquico, no democracia plena
Edad Moderna (siglos XVII-XVIII)	Revoluciones políticas	Democracia representativa, soberanía popular, derechos ciudadanos	Restricción del voto a élites masculinas
Siglo XIX-XX	Expansión del sufragio	Inclusión progresiva de clases sociales y mujeres	Persistencia de desigualdades económicas
Siglo XX-XXI	Democracia contemporánea	Sufragio universal, instituciones representativas, derechos humanos	Crisis de representación y desafíos tecnológicos

Fuentes: Estudiando (2025); Concepto.de (s.f.).

La Tabla 7 muestra que, aunque la democracia amplió progresivamente la participación política, las desigualdades económicas heredadas de la acumulación originaria limitaron su alcance real.

Propulsores de la democracia

En la Tabla 8 se presentan los principales actores que impulsaron la democracia en distintos contextos históricos, desde Pericles en la Grecia clásica hasta Joaquín Balaguer en la República Dominicana (Wikipedia, s.f.; El Caribe, 2023).

Tabla 8.

Principales propulsores de la democracia

Época/Contexto	Propulsores principales	Aportes clave
Grecia clásica	Pericles	Democracia directa, participación ciudadana
Ilustración europea	Rousseau, Locke, Montesquieu	Contrato social, derechos naturales, separación de poderes

Época/Contexto	Propulsores principales	Aportes clave
Revoluciones modernas	Washington, Jefferson, revolucionarios franceses	Democracia representativa, constituciones
Independencias latinoamericanas	Bolívar, San Martín	Sistemas republicanos, soberanía popular
República Dominicana	Joaquín Balaguer	Estabilidad política, institucionalidad democrática

Fuentes: Wikipedia (s.f.); Estudiando (2025); El Caribe (2023).

La Tabla 8 evidencia que los propulsores de la democracia actuaron en contextos atravesados por desigualdades económicas, lo que condicionó la forma en que se institucionalizó la participación política.

Etapas de acumulación originaria

La Tabla 9 sintetiza las etapas históricas de la acumulación originaria y formación de grandes riquezas, mostrando cómo Europa, América y Asia consolidaron su poder económico (Marx, 1867/2014; Harvey, 2005).

Tabla 9.

Etapas históricas de la acumulación originaria y formación de grandes riquezas

Periodo histórico	Acontecimientos clave	Cómo generaron riqueza	Consecuencias
Siglos XV–XVI	Conquista de América, colonización, comercio marítimo	Oro, plata, esclavitud, rutas comerciales	Europa acumula capital inicial
Siglos XVI–XVII	Enclosures, privatización de tierras	Expropiación campesina, proletarización	Nace el mercado laboral moderno
Siglos XVIII–XIX	Revolución Industrial	Industria, fábricas, bancos	Surgen grandes fortunas industriales
Siglo XIX–XX	Capitalismo financiero	Petróleo, acero, ferrocarriles	Monopolios y corporaciones globales

Periodo histórico	Acontecimientos clave	Cómo generaron riqueza	Consecuencias
Siglo XX–XXI	Globalización y revolución digital	Tecnología, datos, plataformas	Nuevos millonarios tecnológicos

Fuentes: Marx (1867/2014); Harvey (2005); Castells (1996).

Formación de riquezas por continentes

La Tabla 10 muestra cómo cada continente aportó dinámicas específicas a la acumulación originaria y formación de grandes riquezas (Bakewell, 1997; Williams, 1994).

Tabla 10.

Formación de grandes riquezas por continentes

Continente	Periodo de mayor acumulación	Actores principales	Cómo obtuvieron la riqueza
Europa	Siglos XV–XIX	Burguesía mercantil e industrial	Colonización, comercio, industria
América del Norte	Siglos XVIII–XXI	Empresarios industriales y tecnológicos	Industria, petróleo, tecnología
América Latina	Siglos XVI–XX	Élites coloniales y agroexportadoras	Minería, plantaciones, tierras
Asia	Siglos XIX–XXI	Compañías coloniales y empresarios modernos	Monopolios, industrialización tardía
África	Siglos XIX–XX	Potencias coloniales y élites locales	Minería, esclavitud, recursos
Medio Oriente	Siglo XX	Familias reales y Estados petroleros	Petróleo y gas

Fuentes: Bakewell (1997); Williams (1994); Harvey (2005).

Los resultados muestran que la acumulación originaria no fue un fenómeno limitado al pasado, sino un proceso estructural que sigue influyendo en la configuración de la democracia contemporánea. La formación de grandes riquezas, desde Mansa Musa hasta Elon Musk, revela la persistencia de desigualdades extremas. La evolución de la democracia, aunque ha ampliado derechos políticos, no ha logrado eliminar las desigualdades económicas heredadas.

La paradoja central es que la democracia proclama igualdad política, pero coexiste con desigualdades económicas estructurales que limitan la ciudadanía plena. Este hallazgo confirma la hipótesis inicial: la democracia contemporánea está atravesada por las huellas de la acumulación originaria.

DISCUSIÓN

Los resultados presentados en las Tablas 6, 7, 8, 9 y 10 permiten observar una paradoja central: la democracia, concebida como un sistema de igualdad política, se ha desarrollado en paralelo a procesos de acumulación originaria que generaron desigualdades económicas extremas. Esta tensión entre igualdad política y desigualdad económica constituye el núcleo del problema que atraviesa las democracias contemporáneas. La Tabla 6, que muestra las mayores fortunas de la historia, evidencia que la concentración de riqueza ha sido una constante desde los imperios antiguos hasta los millonarios tecnológicos actuales (Infobae, 2024; Forbes, 2025). La magnitud de estas fortunas revela que la democracia, incluso en sus formas más avanzadas, no ha logrado contrarrestar la desigual distribución de recursos.

La Tabla 7, sobre la evolución de la democracia, confirma que aunque el sufragio universal y los derechos humanos ampliaron la participación política, las estructuras económicas heredadas de la acumulación originaria limitaron la ciudadanía plena (Estudyando, 2025; Concepto.de, s.f.). La democracia representativa se consolidó sobre la legitimación de la propiedad privada y el poder económico de las élites, tal como señala Meiksins Wood (1995). La Tabla 8, que presenta los principales propulsores de la democracia, muestra que figuras como Pericles, Rousseau o Bolívar actuaron en contextos atravesados por desigualdades económicas. Sus aportes fueron fundamentales para la institucionalización de la democracia, pero no lograron integrar la dimensión económica de la igualdad (Wikipedia, s.f.; El Caribe, 2023).

Las Tablas 9 y 10, sobre las etapas históricas de la acumulación originaria y la formación de riquezas por continentes, evidencian que la violencia fundacional y la expropiación fueron procesos globales que aún condicionan la democracia contemporánea (Marx, 1867/2014; Harvey, 2005; Bakewell, 1997). La industrialización en Europa, la minería en América Latina, la esclavitud en África y el petróleo en Medio Oriente son ejemplos de cómo la acumulación originaria se tradujo en desigualdades estructurales que persisten en la actualidad. En este sentido, autores como Harvey (2005) y Federici (2004) sostienen que la

acumulación originaria no es un episodio cerrado, sino una lógica que se reproduce en cada fase del capitalismo. La democracia, al no cuestionar estas dinámicas, se convierte en un sistema que legitima desigualdades económicas bajo la apariencia de igualdad política.

La discusión crítica permite concluir que la democracia contemporánea enfrenta un desafío estructural: ampliar su alcance hacia lo económico y social. No basta con garantizar derechos políticos si las desigualdades económicas heredadas de la acumulación originaria siguen limitando la ciudadanía plena. La democracia debe repensarse como un sistema integral que combine participación política con justicia social y equidad económica.

CONCLUSIONES

El análisis realizado confirma la hipótesis inicial: la democracia contemporánea no es un sistema neutral, sino que se encuentra atravesada por las huellas de la acumulación originaria de capital. Los resultados mostraron que, desde los imperios antiguos hasta los millonarios tecnológicos actuales, la concentración de riqueza ha sido una constante histórica, como se observa en la Tabla 6 (Infobae, 2024; Forbes, 2025). La revisión de las etapas de la democracia (Tabla 7) y de sus principales propulsores (Tabla 8) evidencia que, aunque se han ampliado los derechos políticos y el sufragio universal, las desigualdades económicas heredadas de la acumulación originaria limitan la ciudadanía plena (Estudyando, 2025; Concepto.de, s.f.; El Caribe, 2023).

Las tablas comparativas sobre las etapas históricas de acumulación originaria (Tabla 9) y la formación de riquezas por continentes (Tabla 10) muestran que la violencia fundacional, la expropiación y la legitimación jurídica fueron procesos globales que aún condicionan la democracia contemporánea (Marx, 1867/2014; Harvey, 2005; Federici, 2004; Wallerstein, 2005).

En consecuencia, se plantean tres conclusiones principales:

1. Persistencia histórica de la desigualdad: La acumulación originaria no fue un episodio cerrado, sino una lógica estructural que se reproduce en cada fase del capitalismo, limitando la capacidad de la democracia para garantizar igualdad real.
2. Democracia como legitimadora de desigualdades: La democracia representativa se consolidó sobre la legitimación de la propiedad privada y el poder económico de las élites, lo que explica su incapacidad para integrar la dimensión económica de la igualdad (Wood, 1995; Polanyi, 2003).
3. Necesidad de ampliar la democracia: Para superar la tensión entre igualdad política y desigualdad económica, la democracia debe repensarse como un sistema integral que combine participación política con justicia social y equidad económica.

Líneas de investigación futura

1. Democracia económica: explorar modelos que integren participación ciudadana en la distribución de recursos y en la toma de decisiones económicas.
2. Perspectiva feminista e interseccional: profundizar en cómo género, clase y territorio condicionan la relación entre democracia y acumulación originaria (Federici, 2004).
3. Estudios comparativos regionales: analizar cómo distintas regiones han enfrentado la tensión entre democracia y desigualdad, identificando buenas prácticas y limitaciones.
4. Impacto tecnológico: evaluar cómo la revolución digital y las nuevas formas de acumulación de datos y plataformas afectan la democracia contemporánea (Castells, 1996).

REFERENCIAS

- Arencibia, J. (2021). Metodología de la investigación cualitativa. Editorial Universitaria.
- Bakewell, P. (1997). A history of Latin America. Blackwell.
- Castells, M. (1996). The rise of the network society. Blackwell.
- Chernow, R. (1998). Titan: The life of John D. Rockefeller, Sr. Random House.
- Concepto.de. (s.f.). Democracia representativa. Recuperado de <https://concepto.de/democracia-representativa> (concepto.de in Bing)
- El Caribe. (2023). Balaguer y la democracia dominicana. El Caribe.
- Eltis, D., & Richardson, D. (2010). Atlas of the transatlantic slave trade. Yale University Press.
- Estudyando. (2025). Historia de la democracia. Estudyando.com.
- Federici, S. (2004). Caliban and the witch: Women, the body and primitive accumulation. Autonomedia.
- Forbes. (2025). World's billionaires list. Forbes.
- Goldsworthy, A. (2014). Augustus: First emperor of Rome. Yale University Press.
- Harvey, D. (2004). The new imperialism. Oxford University Press.
- Harvey, D. (2005). A brief history of neoliberalism. Oxford University Press.
- Hobsbawm, E. (1962). The age of revolution: 1789–1848. Vintage.
- Infobae. (2024). Los hombres más ricos de la historia. Infobae.

- Marx, K. (1867/2014). *El capital*. Siglo XXI Editores.
- Meiksins Wood, E. (1995). *Democracy against capitalism*. Cambridge University Press.
- Nasaw, D. (2006). *Andrew Carnegie*. Penguin Press.
- Polanyi, K. (1944/2003). *La gran transformación*. Fondo de Cultura Económica.
- Przeworski, A. (2008). *Democracy, inequality, and redistribution*. Cambridge University Press.
- Restall, M. (2003). *Seven myths of the Spanish conquest*. Oxford University Press.
- Richards, J. F. (1993). *The Mughal Empire*. Cambridge University Press.
- Stein, S. J. (1969). *The colonial heritage of Latin America*. Oxford University Press.
- Subrahmanyam, S. (1997). *The career and legend of Vasco da Gama*. Cambridge University Press.
- Wallerstein, I. (1974/2005). *The modern world-system*. Academic Press.
- Williams, E. (1994). *Capitalism and slavery*. University of North Carolina Press.
- Wolf, M. (2023). *The crisis of democratic capitalism*. Penguin Press.