

Diagnóstico de la presencia del síndrome de Boreout en instituciones de educación superior en Latinoamérica

Eva Martha Chaparro Salinas

bebachaparro@yahoo.com.mx

María del Carmen Hernández Silva

difucultural@yahoo.com.mx

Yéssica Yael Gómora Miranda

Yessica.file@gmail.com

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo el de diagnosticar la prevalencia del síndrome del Boreout en los estudiantes de nivel superior en latinoamérica, para tal fin se identificó la población considerando una muestra de 5 países en el entorno latinoamericano, así también se adecuó un instrumento para tal fin teniéndose un alfa de cronbach, un coeficiente de correlación de pearson y un KMO de bartlett mayores al 0.5, en base a lo anterior se procedió a generar instrumento definitivo que se utilizará en una segunda etapa para la medición del síndrome en estudiantes en México y el resto de América Latina.

Palabras clave: Enfermedad psicosocial, Estudiantes universitarios, Síndrome del impostor.

Diagnosis of the presence of Boreout syndrome in higher education institutions in Latin America

ABSTRACT

The objective of this research was to diagnose the prevalence of Boreout syndrome in higher education students in Latin America, for this purpose the population was identified considering a sample of 5 countries in the Latin American environment, and an instrument was also adapted for this purpose. end having a Cronbach's alpha, a Pearson's correlation coefficient and a Bartlett's KMO greater than 0.5, Based on the above, a definitive instrument was generated that will be used in a second stage to measure the syndrome in students in Mexico and the rest of Latin America.

Keywords: Psychosocial illness, University students, Boreout syndrome.

INTRODUCCIÓN

El estudio de las enfermedades psicosociales en la actualidad nos lleva a identificar las razones por las que se están presentando cada vez más con una intensidad y gravedad tanto física y mental, en esta parte

introdutoria dedicaremos algunas líneas a desarrollar el constructo teórico bajo el cual se estará desarrollando esta investigación.

De acuerdo con Luis Cabrera Noriega (2024) nos indica con claridad que el *boreout* como síndrome que puede afectar determinantemente la productividad de un trabajador tiene que ver con una triada de causas que lo provocan, las cuales son el aburrimiento, el desinterés y la infraexigencia, que cuando se presentan de manera permanente y de forma prolongada promueven un nivel de riesgos enormes de contraer el *boreout* como enfermedad psicosocial y puede tener efectos tanto para el trabajador desempleado, pero sobre todo en afectaciones a la salud y la seguridad del trabajador.

Angélica María Arteaga (2023) en su trabajo de investigación plantea una entre justicia organizacional, la inseguridad a la que puede estar asociado un trabajador que presenta el síndrome del *boreout* y el propio *boreout* como enfermedad psicosocial si tiene condiciones extremas que lo lleva a ser un permanente en el ambiente de trabajo del empleado.

El trabajo desarrollado por A. M. Y. Cubas (2023) muestra un estudio del síndrome de *boreout* en el sector salud el cual muestra como resultados principales un leve aburrimiento laboral, incrementándose en la dimensión de desinterés por el trabajo, siendo el rendimiento laboral el indicador más bajo de la medición y presentando una mayor relación inversa entre alejamiento del trabajo e infraexigencia.

Eyre Josefina Gamonal (2023) desarrolla una investigación centrada en la relación entre el compromiso Organizacional y el nivel del Síndrome de *Boreout* en los trabajadores, esto en una entidad Gubernamental del Perú, dando como resultado una relación altamente significativa entre y significativa entre compromiso organizacional y síndrome de *Boreout* teniendo una asociación alta entre el compromiso afectivo y la infraexigencia, mostrando elementos culturales asociados a la realidad latinoamericana, no solo Peruana, se encontraron niveles medios y moderados de síndrome de *boreout* entre los trabajadores estudiados.

Diana Yanet Lupu (2022) realizó una investigación cuyo objetivo fue el identificar la actividad física y su relación con la calidad de sueño en trabajadores administrativos de empresa privada en el Perú durante la pandemia de COVID, utilizando los instrumentos cuestionario de actividad física (IPAQ) y el cuestionario de calidad de sueño de Pittsburgh, los cuales son un buen referente para nuestra investigación.

Fabián Alejandro Vega en su capítulo de libro dentro del libro “Gestión, Administración y Planeación Estratégica con Enfoque Sistémico” de los compiladores Mayra Mercedes Marcillo y otros (2023) nos

explica sobre las consecuencias que el síndrome puede generar en un trabajador que presenta este síndrome, tales como cansancio, irritación, apatía y un trabajador introvertido. Acumulando esto en un trabajador como resultado último puede generar baja autoestima y depresión, conflictos en su ambiente laboral y pérdidas económicas a la organización.

Cristina Martínez (2023). Realiza un estudio de niveles de Boreout en un centro comercial de la comunidad valenciana en España encontrando en general un nivel bajo de boreout entre los trabajadores, pero identificando dos elementos a ser considerados para prevenir un incremento del síndrome entre los trabajadores, estos son el aislamiento relativo y el desinterés y bajo involucramiento las cuales generan condiciones previas para la desmotivación.

En el artículo de Michelle Ospina (2023) se puede identificar los factores de riesgo psicosocial intralaboral asociados a la productividad del personal médico y de enfermería desarrollado en Colombia y del cual se obtuvieron los resultados siguientes: los médicos y personal de salud están expuestos por sus espacios intralaborales a un elevado estrés, burnout, cansancio físico y emocional, así también espacios amplios de tiempo dentro de las jornadas sin actividad propiciando boreout, así también desarrolla estrategias para evitar en esta realidad laboral estos síndromes.

En el artículo realizado por María Mayela Terán (2023) el cual estudia el síndrome del boreout en PYMES siderúrgicas en Monterrey, México, permite verificar un estudio en un sector productivo siderúrgico y que dejó como resultado se encontró desinterés laboral, como el hallazgo más importante y se generan una serie de propuesta para los ejes de estas PyMES para incrementar la satisfacción laboral entre los trabajadores de este tipo de empresas.

Erika Villavicencio (2023) en el reporte de una adaptación del instrumento de boreout a las condiciones del trabajador mexicano encontró la necesidad de incorporar un rubro adicional al instrumento original estudiado el cual se refiere al sobrecarga de trabajo imaginaria el cual después de las pruebas realizadas al instrumento demostró ser adecuado para su utilización en levantamientos específicos en el entorno mexicano el cual contiene diferencias sustantivas al de la mayoría de los entornos laborales del mundo, el cual inicia por una ley federal del trabajo muy antigua y una jornada laboral de 48 hrs. a la semana, entre otras diferencias sustantivas.

METODOLOGÍA

La presente investigación se concibió como una investigación de tipo cuantitativo, con un alcance descriptivo y un diseño de investigación no experimental, el levantamiento de hará de manera transversal.

El tipo de investigación cuantitativa se decidió debido a que se tienen identificadas las variables dependiente e independientes, además que de acuerdo a las investigaciones consultadas y mencionadas en la introducción de este documento científico se cuenta con estudios e instrumentos previos que nos permiten poder generar un instrumento con el objeto de estudio estando centrado en los estudiantes universitarios (Hernandez, 2014, pp. 4).

En cuanto al alcance descriptivo de la investigación, debemos decir que la investigación generará resultados en diferentes etapas, pero que en cualquier momento de la misma se tendrán resultados sobre un objeto de estudio específico, los estudiantes de nivel superior en América Latina, no podremos generalizar para otros entornos ni niveles educativos, para esto se tendrá que continuar con otros estudios hasta poder llegar a una comprobación del estudio para aspirar a un alcance correlacional y explicativo finalmente (Hernández, 2014, pp. 98).

El presente es un diseño de investigación no experimental debido a que el trabajo de los investigadores se ha decidido no manipular el comportamiento de las variables independientes con las que se impulsa y desarrolla el síndrome del Boreout, el desarrollo se realizará preguntando a los estudiantes y las respuestas que deberán realizarse en un ambiente que propicie la respuesta responsable y veraz de acuerdo a lo que esté viviendo el estudiante según las fuentes de información bajo las cuales se procederá a analizar y llegar a resultados confiables (Hernández, 2014, pp. 152).

El levantamiento de los datos sobre los estudiantes universitarios en América Latina se realizará en un solo periodo de tiempo debido a que se pretende tener la realidad actual de la prevalencia del Boreout en los estudiantes universitarios de América Latina (Hernández, 2014, pp. 154).

Por tanto el desarrollo de la investigación en términos de una investigación cuantitativa, descriptiva, no experimental y transversal se dará iniciando con la generación del instrumento para el levantamiento de datos, este primer informe muestra los resultados al diseñar el instrumento para medir el síndrome del boreout en los estudiantes universitarios de América Latina.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El instrumento se diseñó de acuerdo a los referentes que se han documentado en la introducción del presente reporte de investigación, quedando diseñado de la siguiente manera:

El desarrollo y validación del instrumento creado para la medición del síndrome del burnout en alumnos de nivel superior para América Latina fue validado de la siguiente manera:

Creación del instrumento de medición

ENCUESTA **ESTUDIO SOBRE EL SÍNDROME DE BOREOUT**

Se le solicita leer cada afirmación y cruzar la columna que más se acerque a su realidad en su experiencia como estudiante universitario.

1 = NUNCA 2 = RARA VEZ 3 = ALGUNAS VECES 4 = A MENUDO 5 = SIEMPRE

Item	AFIRMACIONES	1	2	3	4	5
1	La actividad académica diaria genera importantes actividades					
2	Encuentra actividades académicas entretenidas					
3	Envía correos o chatea asuntos personales					
4	Se la pasa la jornada esperando que ésta concluya					
5	Puede pasar horas “que no sabe qué hacer”					
6	Se siente animado cuando estudia o realiza otras actividades académicas					
7	Indiferencia hacia éxitos o fracasos como estudiante universitario					
8	Poco le importan deseos o necesidades de profesores					
9	Se siente motivado con las tareas que le asignan					
10	Se siente identificado con el trabajo académico					
11	El trabajo académico lo encuentra “sin sentido”					
12	Preocupación por la posibilidad de reconocimiento					
13	Tareas retadoras para sus capacidades académicas					
14	Puede dar más de lo que sus profesores le exige					
15	Sus profesores delegan tareas que resultan insignificantes					
16	Se siente profesionalmente aprovechado					
17	Cantidad de trabajo adecuada a su capacidad					
18	En la planificación académica existe “falta de trabajo”					

Gracias por su participación, el producto de este estudio será parte de un libro que será publicado en el 2025, y será presentado tanto a autoridades de las instituciones participantes como en foros nacionales e internacionales con los resultados relevantes en cada caso.

NOTA: La base del instrumento es el originado por Cabrera, L. (2014). Síndrome de Boreout: Diseño, confiabilidad y validación preliminar de un instrumento para su medición. *Revista de la Universidad Industrial Santander Salud*, 46(3), 259-265.

Validación del instrumento

- Análisis de correlación de Pearson

Al realizar la prueba de correlación de Pearson se encontraron que el total de las preguntas tienen correlación moderada o fuerte con otras preguntas del instrumento quedando todas ellas al menos con un nivel de correlación de Pearson mayor al 0.4 y menor a 0.8 un total de 9.

Tabla No. 1

Resultados de prueba de correlaciones de Pearson del instrumento de Boreout

		Correlaciones																	
		p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18
p1	Correlación de Pearson	1	.577**	0.22	0.032	-0.201	.551**	-0.007	-.460*	.498*	0.41	-0.417	0.27	0.298	0.387	-0.322	.468*	0.174	0
p2	Correlación de Pearson	.577**	1	0.406	-0.01	-.444*	.692**	-0.197	-.491*	.674**	.736**	-.627**	-0.004	0.113	0.028	-.542**	.655**	.523*	-0.245
p3	Correlación de Pearson	0.22	0.406	1	-0.101	-0.049	0.049	0.004	-0.045	-0.094	0.201	-0.178	-0.091	-0.323	-0.005	-0.169	0.417	-0.004	-0.225
p4	Correlación de Pearson	0.032	-0.01	-0.101	1	.530*	-0.243	0.287	0.153	-0.163	-0.393	0.42	0.369	0.365	0.194	0.273	-0.348	0.17	.458*
p5	Correlación de Pearson	-0.201	-.444*	-0.049	.530*	1	-.536*	0.363	0.31	-0.295	-.663**	0.396	0.351	0.132	-0.087	.787**	-0.343	-0.161	.517*
p6	Correlación de Pearson	.551**	.692**	0.049	-0.243	-.536*	1	-0.359	-0.409	.742**	.801**	-.807**	0.073	0.291	0.275	-.574**	.670**	.630**	-0.102
p7	Correlación de Pearson	-0.007	-0.197	0.004	0.287	0.363	-0.359	1	.529*	-0.059	-0.299	0.42	0.413	0.412	-0.053	0.357	-0.039	-0.162	0.318
p8	Correlación de Pearson	-.460*	-.491*	-0.045	0.153	0.31	-0.409	.529*	1	-.441*	-0.272	.523*	0.041	0.061	-0.206	0.266	-0.225	-0.181	0.278
p9	Correlación de Pearson	.498*	.674**	-0.094	-0.163	-0.295	.742**	-0.059	-.441*	1	.667**	-.717**	0.08	0.411	0.138	-0.266	.621**	.546**	-0.049
p10	Correlación de Pearson	0.41	.736**	0.201	-0.393	-.663**	.801**	-0.299	-0.272	.667**	1	-.666**	-0.16	0.048	-0.061	-.533*	.642**	.561**	-0.318
p11	Correlación de Pearson	-0.417	-.627**	-0.178	0.42	0.396	-.807**	0.42	.523*	-.717**	-.666**	1	0.064	-0.007	-0.192	.447*	-.640**	-.607**	0.048
p12	Correlación de Pearson	0.27	-0.004	-0.091	0.369	0.351	0.073	0.413	0.041	0.08	-0.16	0.064	1	.558**	0.232	0.177	0.076	0.024	0.331
p13	Correlación de Pearson	0.298	0.113	-0.323	0.365	0.132	0.291	0.412	0.061	0.411	0.048	-0.007	.558**	1	0.144	-0.035	0.022	0.159	0.366
p14	Correlación de Pearson	0.387	0.028	-0.005	0.194	-0.087	0.275	-0.053	-0.206	0.138	-0.061	-0.192	0.232	0.144	1	-0.189	-0.005	0.284	0.137
p15	Correlación de Pearson	-0.322	-.542**	-0.169	0.273	.787**	-.574**	0.357	0.266	-0.266	-.533*	.447*	0.177	-0.035	-0.189	1	-0.384	-0.262	0.398
p16	Correlación de Pearson	.468*	.655**	0.417	-0.348	-0.343	.670**	-0.039	-0.225	.621**	.642**	-.640**	0.076	0.022	-0.005	-0.384	1	0.386	-.405
p17	Correlación de Pearson	0.174	.523*	-0.004	0.17	-0.161	.630**	-0.162	-0.181	.546**	.561**	-.607**	0.024	0.159	0.284	-0.262	0.386	1	0.06
p18	Correlación de Pearson	0	-0.245	-0.225	.458*	.517*	-0.102	0.318	0.278	-0.049	-0.318	0.048	0.331	0.366	0.137	0.398	-.405	0.06	1

De acuerdo a los resultados mostrados en esta tabla de correlaciones de Pearson todas las preguntas tienen correlación con otras preguntas quedando un instrumento con preguntas relacionadas fuertemente para poder explicar las 3 variables independientes desgaste emocional, cinismo y eficacia emocional, el caso específico de la pregunta 14 se retiró del instrumento debido a su bajo nivel de correlación no alcanzando en ningún caso un mínimo de correlación de Pearson mayor a 0.4.

- Realización del análisis factorial con KMO y Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.554
Prueba de esfericidad de Bartlett		
	Aprox. Chi-cuadrado	263.23
	gl	136
	Sig.	0

De acuerdo al os datos obtenidos de ñlas medida de KMO y Barttlet con 0.554 queda validado desde esta prueba.

- Estudio de fiabilidad con Alpha de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.547	18

En el caso de la prueba de fiabilidad se obtuvo un resultado favorable de 0.547 con el Alfa de Cronbach quedando validado con esta prueb.

CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos tanto de la las rpuebax con la corrlación de pearson, la prueba de KMO y Brattlet, y el alpha de cronbach queda validado el instrumento y la segunda fase de la investigacion que se encuentra en proceso es el levantamiento en 400 estudiantes latrinoamericanos los cuales se realizarán en el segundo semestre del 2024 paqra generar los resultados en el 1er semestre del 2025 y se darán a conocer en un libro con estos resultados, así también se realizarán presentacionewx en laqs unioversidades que accedieron a levantar información entre susestudiantes para que conozcan la realidad marcada en la muestra local y generar algunas propuesta para mejorar la situación en cuanto a los síndromes que se encuenten con prevalencia importante.

REFERENCIAS

- Arteaga, A. M. (2023). Correlación entre justicia organizacional, síndrome de boreout e inseguridad contractual en los trabajadores del sector público de la ciudad de Montería. Universidad de Córdoba. Colombia.
- Cabrera, L. (2024). Síndrome de boreout: evaluación en los trabajadores de áreas de producción. Atacama Journal of Healt Sciences, Vol. 3 supl. 2. Pp. 109-111.
- Cubas, A.M.Y. (2023). Síndrome de Boreout y Autopercepción del Rendimiento Laboral en el Personal de una Entidad Privada del Sector Salud - Chiclayo, 2023. Universidad César Vallejo. Perú.

- Gamonal, E. J. (2023). Compromiso Organizacional y Síndrome de Boreout en trabajadores de una Entidad Gubernamental de Cutervo, 2021. Universidad de Señor de Sipán. Perú.
- Hernández, R. (2014). Metodología de la investigación. Mc. Graw Hill, 6ta. Edición. México
- Lupu, D. (2022). Actividad física y su relacion con la calidad de sueño en trabajadores administrativos de empresa privada durante pandemia, Piura 2022. Universidad Norbert Wiener. Perú.
- Marcillo, M.M. (2023). Gestión, Administración y Planeación Estratégica con Enfoque Sistémico. Editorial Alema. Ecuador.
- Martínez, C. (2023). Boreout. Concepto y su evaluación psicosocial en un centro comercial de la comunidad valenciana. Universidad Miguel Hernández de Elche. España.
- Ospina, M. (2023). Factores de riesgo psicosocial intralaboral asociados a la productividad del personal médico y de enfermería. Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium. Colombia
- Terán, M.M. (2023). El rasgo cultural de participación y su incidencia en el síndrome del boreout en PYMES siderúrgicas en Monterrey, Nuevo León. Memoria XVII Congreso RIICO. México
- Villavicencio-Ayub, E., y García, B. (2023). Adaptación de la Escala de Síndrome de *Boreout* para trabajadores mexicano. *Informes Psicológicos*, 23(2), pp. 95-107
<http://dx.doi.org/10.10000/infpsic.v23n2a01>